

Mark- och miljööverdomstolen  
vid Svea hovrätt

SVEA HOVRÄTT  
Rotel 0601

INKOM: 2022-02-02  
MÅLNR: M 1345-22  
AKTBIL: 1

**Överklagande av Mark- och miljödomstolen vid Vänersborgs tingsrätts dom daterad 2022-01-12, Mål nr M 4990-21**

**Bakgrund**

Länsstyrelsen i Västra Götalands län har beviljat Otterbäckens Byalag att anlägga en spång vid fastigheterna Torsvid 4:38 och Otterbäcken S:3 under vissa förutsättningar.

Beslutet har överklagats till Mark- och miljödomstolen vid Vänersborgs tingsrätt då jag anser att det i ansökan saknas ett utförligt underlag med detaljplankarta, och att det endast presenteras en ungefärlig sträckning av den planerade spången, se bifogad karta. Länsstyrelsen anser att ett detaljerat planunderlag saknar betydelse och att strandskyddsdispens och eventuellt bygglov för en spång eller brygga vid vattnet kan sökas på ett ungefärligt kartunderlag. Domstolen har avslagit överklagandet. Som domskäl anges att den aktuella spången kommer att anläggas utanför fastigheten Otterbäcken 10:20, och att tomtgränserna inte är exakt fastställda därför saknar betydelse.

**Invändningar mot domslutet**

Det är anmärkningsvärt att mark- och miljödomstolen anser att det saknar betydelse att fastighetsgränserna inte är exakt fastställda. Det är då omöjligt att kunna avgöra om spången anläggs utanför eller på min fastighet Otterbäcken 10:20. Inte heller att några maskiner under uppförandet av spången inte kommer att beträda Otterbäcken 10:20. Det anges på Otterbäckens byalags hemsida att de har för avsikt att anlägga spången på utsidan och längs med fastighetsgränsen till min fastighet Otterbäcken 10:20. För att detta ska kunna möjliggöras måste de exakta tomtgränserna fastställas av lantmäteriet. Vidare går det inte att avgöra om den strandpromenad som spången är tänkt att ansluta till kommer att gå över min fastighet, eller fastigheten Torsvid 4:38.

Länsstyrelsen motiverar vidare i sitt yttrande, att man bara bedömer 20 meter planerad spång och inte övriga delar av strandpromenaden, men anser att den fria passagen är reglerad i gällande detaljplan, trots att ett detaljerat kartunderlag saknas i beslutet.

Det borde inte vara möjligt att erhålla strandskyddsdispens eller bygglov att anlägga en spång på ett ungefärligt kartunderlag med preliminära placeringar. Gäller ett sådant synsätt för alla byggnationer, där det krävs bygglov och strandskyddsdispens?

Eftersom gränserna inte är utredda undrar jag om det överhuvudtaget finns en möjlighet att köra en grävmaskin på fastighetsremsan Torsvid 4:38 för att anlägga en ungefärligt placerad spång, eller måste man köra ut i vattenlinjen för att inte göra intrång på fastigheten 10:20. Framgår detta ur inlämnat bygglov, när strandskyddsdispens söktes och beviljades?

Vidare ifrågasätter jag Länsstyrelsens bedömning att nyttan med spången och tillhörande strandpromenad skulle överväga eventuell påverkan på vattenområdet och kränkning av hemmets sfär. Allmänheten ges under nuvarande omständigheter stora möjligheter att nyttja Vätern, både från land och till sjöss. Att göra ett så stort ingrepp i en privatpersons boende samt i strandskyddat område måste ställas mot en oerhört stor samhällsnytta för ett stort antal personer, vilket detta inte är. I det lilla samhället Otterbäcken finns det en större bad- och campingplats vid den södra infarten samt en badplats och ett grönområde vid Badängen, mitt i samhället. Grönområdet angränsar till min fastighet Otterbäcken 10:20. Det finns också en småbåtshamn dit allmänheten har tillträde. Dessutom kan man från, i stort sett, hela trottoaren längs med Allmänna vägen som går genom samhället, åtnjuta utsikten över Vätern utan att strandskyddat område behöver tas i anspråk. Det är väldigt enkelt att med kort avstånd nå Allmänna vägen från den lilla stranden vid Badängen för att sedan gå ner till vattnet igen utan att beträda stranden vid min fastighet. Enligt en karta på Otterbäckens Byalags hemsida visas att sträckningen för den tänkta strandpromenaden ändå till stor del kommer att gå genom villakvarter, då de tomtägare med strandtomt, av förklarliga skäl, sagt nej till strandpromenad över sin privata mark.

#### **Yrkande**

Då jag anser att beslutsunderlaget, vid beviljande av anläggande av ovan nämnda spång, är bristfälligt enligt de invändningar som beskrivits i överklagandet, samt att påverkan på vattenområdet är större än nyttan med spången, anhåller jag om att Mark- och miljööverdomstolen beviljar ärendet prövningstillstånd samt undanröjer Mark- och miljödomstolens domslut.

Otterbäcken den 1 februari 2022

Sonia Hansson

Fastighetsägare till Otterbäcken 10:20

Bilagor:

Karta över åtgärder med preliminära placeringar

Foto över min fastighet Otterbäcken 10:20